

**COMISIÓN MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE XALAPA, VER.
DIRECCIÓN DE OPERACIÓN
GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
DEPARTAMENTO DE CONSTRUCCIÓN**

FALLO DE LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS N°. CMAS-I3P-OP-069-2024, RELATIVO A LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LINEA DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE EN BOULEVARD ADOLFO RUIZ CORTINES, ENTRE AVENIDA ACUEDUCTO Y PROLONGACIÓN VILLA HERMOSA, EN LAS COLONIAS RAFAEL MURILLO VIDAL Y UNIDAD MAGISTERIAL DE XALAPA, VER."

En Xalapa, Veracruz a **13 de agosto de 2024**, se informa que, de conformidad con los artículos 46 y 47 de la Ley Número 825 de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y 54 de su Reglamento y los criterios de evaluación mediante el mecanismo de Evaluación Binaria establecidos en el punto 5.4 CAUSAS POR LA QUE PUEDE SER DESECHADA LA PROPUESTA y 5.5 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO de la convocatoria antes referida, en reunión previa de la Comisión de Licitación relativa a Obras de la Comisión Municipal de Agua Potable y Saneamiento de Xalapa, Ver., se analizaron y evaluaron las proposiciones aceptadas en el Acto de Presentación y Apertura de proposiciones emitiendo la siguiente:

EVALUACIÓN DE PROPOSICIONES

Se manifiesta que el procedimiento del cual se deriva la licitación antes mencionada se inició el día 26 de julio de 2024, con la invitación a las personas morales; **Proyectos y Construcciones Luzmar, S.A. de C.V. y Pemarte, S.A. de C.V.** así como a la persona física; **José Armando Ortega Martínez**, a participar en la Licitación por Invitación a Cuando Menos Tres Personas N°. **CMAS-I3P-OP-069-2024**; la visita al lugar de los trabajos se efectuó el día 30 de julio de 2024; la junta de aclaraciones se llevó a cabo el día 01 de agosto de 2024; y el acto de presentación y apertura de proposiciones el día 10 de agosto de 2024.

Los criterios generales utilizados para la evaluación de las proposiciones son los siguientes:

- A. Se verificó que las proposiciones cumplieran con los requisitos establecidos en el numeral 4.2.1 Documentos que Integran la Propuesta de la Convocatoria a la licitación.
- B. Se verificó que hayan sido debidamente firmadas y
- C. Se verificó que cumplieran sustancialmente con los requisitos de los documentos de licitación de conformidad con el numeral 5.5 Criterios para la Evaluación y Adjudicación del Contrato de la convocatoria a la licitación.

Además, se verificó que las propuestas no tuvieran una desviación, reserva u omisión significativa que:

- A. Afecte de manera sustancialmente el alcance, la cantidad o el funcionamiento de la obra.
- B. Límite de manera considerable los documentos de licitación, los derechos del contratante o las obligaciones del licitante en virtud del contrato; o
- C. De rectificarse, afectaría injustamente la posición competitiva de los otros licitantes cuyas propuestas cumplen sustancialmente con los requisitos de los documentos de licitación.

De la revisión cualitativa a las propuestas presentada por los licitantes se encontró lo siguiente:

- **PEMARTE, S.A DE C.V.**

De la valoración a la documentación presentada en la propuesta técnica y económica, se determina que el licitante cumple con los requisitos mínimos requeridos de las condiciones solicitadas, para poder realizar los trabajos. Se verificó el cumplimiento de las condiciones legales exigidas, que los recursos propuestos fueran los necesarios para ejecutar satisfactoriamente los trabajos encomendados,

conforme a los programas de ejecución y cantidades de trabajo establecidas; que los análisis cálculo e integración de los precios fueran lógicamente elaborados y acordes con las condiciones de precios de materiales, mano de obra y maquinaria en la zona, y con los recursos propuestos necesarios para ejecutar satisfactoriamente la obra, conforme a las cantidades de trabajo establecidas; por lo antes descrito, esta propuesta **ES ACEPTADA**.

➤ **JOSÉ ARMANDO ORTEGA MARTÍNEZ**

De la Propuesta Técnica:

• **DOCUMENTO PT-1**

No presenta descripción de la planeación Integral y procedimiento constructivo de la ejecución de los trabajos.

• **DOCUMENTO PT-2**

No anexa carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad de la maquinaria y equipo.

• **DOCUMENTO PT-3**

De los contratos presentados, no anexa actas de entrega-recepción.

• **DOCUMENTO PT-8**

No integro copia del Acta de la junta de aclaraciones.

• **DOCUMENTO PT-10**

No anexa copia de la declaración anual 2022 pagos provisionales de enero a mayo del 2024, relaciones analíticas y razones financieras (indicador de liquidez, capacidad para pagar obligaciones, indicador de solvencia).

• **DOCUMENTO PT-11**

No presentó copia de identificación oficial (credencial de elector, pasaporte vigente o cartilla militar) del representante legal de la empresa.

• **DOCUMENTO PT-12**

La programación presentada no demuestra una correcta ejecución de los trabajos, existe discrepancia en la programación de los trabajos.

• **DOCUMENTO PT-13.2**

El formato no presenta visible la columna referente al rendimiento efectivo.

De la Propuesta Económica

• **DOCUMENTO PE-1.1**

No presentó cotización de los materiales más representativos como se solicita en la presente licitación.

• **DOCUMENTO PE-2**

Incorrecto el cálculo realizado del Factor del Salario Real considera el impuesto sobre la nómina.



• **DOCUMENTO PE-9**

La programación presentada no demuestra una correcta ejecución de los trabajos, existe discrepancia en la programación de los trabajos.

• **DOCUMENTO PE-10.2**

El formato no presenta visible la columna referente al rendimiento efectivo.

• **DOCUMENTO PE-14**

El CD presentado solo contiene información de los documentos correspondientes a la propuesta económica

De la valoración a la documentación técnica y económica presentada, y con fundamento en lo indicado en el punto 5.4 CAUSAS POR LAS QUE PUEDE SER DESECHADA LA PROPUESTA y 5.5 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO de las bases en la convocatoria de la licitación, se determina que la propuesta no es técnica y económicamente solvente, ya que de acuerdo con lo observado no garantiza para el Organismo el cumplimiento de las obligaciones respectivas; por lo antes descrito **ES DESECHADA.**

➤ **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LUZMAR, S.A. DE C.V.**

De la Propuesta Técnica:

• **DOCUMENTO PT-1**

No presenta descripción de la planeación Integral y procedimiento constructivo de la ejecución de los trabajos.

• **DOCUMENTO PT-2**

No anexa carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad de la maquinaria y equipo.

• **DOCUMENTO PT-3**

No presentó contratos y actas de entrega-recepción, en magnitud y similitud a los trabajos requeridos con motivo de la presente licitación.

• **DOCUMENTO PT-4**

Las obras enlistadas no mantienen similitud con los trabajos relacionados a la presente convocatoria.

• **DOCUMENTO PT-10**

No presenta pagos provisionales de enero a abril del 2024, relaciones analíticas y razones financieras (indicador de liquidez, capacidad para pagar obligaciones, indicador de solvencia) copia de cédula del auditor externo.

• **DOCUMENTO PT-13.2**

El formato no presenta las columnas visibles correspondientes al número de equipos y rendimiento efectivo.

De la Propuesta Económica:

• **DOCUMENTO PE- 1.1**

No presentó cotización de los materiales más representativos como se solicita en la presente licitación.

g.

• **DOCUMENTO PE- 2**

Incorrecta integración del Cálculo del Factos del Salario Real.

• **DOCUMENTO PE-14**

El CD presentado solo contiene información de los documentos correspondientes a la propuesta económica.

De la valoración a la documentación técnica y económica presentada, y con fundamento en lo indicado en el punto 5.4 CAUSAS POR LAS QUE PUEDE SER DESECHADA LA PROPUESTA y 5.5 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO de las bases en la convocatoria de la licitación, se determina que la propuesta no es técnica y económicamente solvente, ya que de acuerdo con lo observado no garantiza para el Organismo el cumplimiento de las obligaciones respectivas; por lo antes descrito **ES DESECHADA**.

Por lo tanto, las propuestas que fueron desechadas son, **Proyectos y Construcciones Luzmar, S.A. de C.V.** y **José Armando Ortega Martínez**, en apego a lo establecido en los criterios de evaluación mediante el mecanismo de evaluación binaria establecidos en el punto 5.4 CAUSAS POR LAS QUE SERÁ DESECHADA LA PROPUESTA y 5.5 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO de la Convocatoria a la Licitación por Invitación a Cuando Menos Tres Personas y el artículo 47 fracción I, 48 y 49 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

De acuerdo al análisis realizado a las propuestas técnicas y económicas presentadas, y después de haber examinado y valorado pormenorizadamente todas ellas, se determina que la persona moral **Pemarte, S.A. de C.V.**, es la propuesta más viable y factible para el Organismo y que garantiza el cumplimiento efectivo de los trabajos a realizar.

A continuación, se informa, que con fundamento en el artículo 45 y 47 de la Ley Número 825 de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y artículo 54 de su Reglamento, en el numeral 5.2 FALLO DE ADJUDICACIÓN DE LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS y 5.5 CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO; y tomando en cuenta todos los elementos legales, técnicos y económicos en los trabajos a ejecutar y una vez hecha la revisión detallada y las consideraciones pertinentes, se declara formalmente el resultado de la Licitación por Invitación a Cuando Menos Tres Personas **Nº CMAS-13P-OP-069-2024**, y el FALLO INAPELABLE de la siguiente manera:

LICITACIÓN	OBRA
CMAS-13P-OP-069-2024	<p>"REHABILITACIÓN DE LINEA DE CONDUCCIÓN DE AGUA POTABLE EN BOULEVARD ADOLFO RUIZ CORTINES, ENTRE AVENIDA ACUEDUCTO Y PROLONGACIÓN VILLA HERMOSA, EN LAS COLONIAS RAFAEL MURILLO VIDAL Y UNIDAD MAGISTERIAL DE XALAPA, VER." Se adjudica al contratista: Pemarte, S.A. de C.V., con un monto de \$1, 495,184.63 (Un millón cuatrocientos noventa y cinco mil ciento ochenta y cuatro pesos 63/100 M.N.) sin incluir el Impuesto al Valor Agregado.</p>

El presente fallo, se dará a conocer a los licitantes por vía electrónica y a través de la tabla de avisos de la Comisión Municipal de Agua Potable y Saneamiento de Xalapa, Ver., así mismo, en la página oficial del Organismo en <https://cmasxalapa.gob.mx/convocatorias/> y surte efecto para el licitante adjudicado para su notificación, de conformidad con lo previsto en el artículo 55 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y para ello se obliga a firmar el contrato respectivo el día **16 de agosto del presente año**, apercibido que de no cumplir en tiempo con las obligaciones señaladas, dejará de surtir efecto la presente adjudicación.



CMAS

COMISIÓN MUNICIPAL DE AGUA POTABLE
Y SANEAMIENTO DE XALAPA



Xalapa
H. Ayuntamiento 2022 - 2025

Asimismo, el licitante adjudicado deberá presentar en el Departamento de Construcción de esta Comisión, las garantías correspondientes y el seguro de responsabilidad civil del contrato de acuerdo con los ordenamientos de la Ley Número 825 de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Contra el fallo no procederá recurso alguno; sin embargo, procederá la Inconformidad en términos de la Ley Número 825 de Obras Públicas y Servicios Relacionados con Ellas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

No habiendo más asunto que tratar se da por terminado el presente fallo el día de su inicio, firmando para constancia los que intervinieron y para que surta todos los efectos legales a que haya lugar.

COMISIÓN MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE XALAPA, VER.

Ing. Gilberto Montero Pérez
Gerente de Infraestructura

Ing. Carlos Ismael Urreta Villarreal
Jefe del Departamento de Construcción

